

PO č.j.:	24431/15
Došlo:	02-04-2015
Přiděleno:	_____ Kopie: _____



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 1. 4. 2015
Čj. MSP-180/2015-OJ-SO/3

U s n e s e n í

Podle ust. § 11 odst. 2 ve spojení s ust. § 133 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě usnesení Ministerstva vnitra ze dne 2. 3. 2015, č. j.: MV-16249-3/VS-2015, rozhodl ministr spravedlnosti ve věci žádosti Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 30. 1. 2015, č. j.: MUUH-PO/7820/2015/VACM Spis 1340/2015, o určení místní příslušnosti v přestupkové věci vedené proti Ing. Vratislavu Mynářovi, nar. 23. 6. 1967, vedoucímu Kanceláře prezidenta republiky, trvale bytem Osvětimany 202, 687 42 Osvětimany,

t a k t o :

Místně příslušným k řízení o přestupkové věci vedené proti Ing Vratislavu Mynářovi, nar. 23. 6. 1967, vedoucímu Kanceláře prezidenta republiky, trvale bytem Osvětimany 202, 687 42 Osvětimany, je Městský úřad Uherské Hradiště.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 20. 1. 2015 bylo Městskému úřadu Uherské Hradiště doručeno oznámení přestupku oznamovatelky Mgr. Petry Bielinové, jehož se měl dopustit Ing. Vratislav Mynář, vedoucí Kanceláře prezidenta republiky, a to tím, že nepodal oznámení o činnostech, majetku, příjmech, darech a závazcích podle ust. § 9 – 11 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“).

Městský úřad Uherské Hradiště oznámení Mgr. Bielinové postoupil s odkazem na ust. § 55 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), Úřadu městské části Praha 1, neboť dle jeho názoru je usnadněno projednání přestupku v místě, kde se Ing. Vratislav Mynář zdržuje, resp. pracuje.

Se shora nastíněným postupem se Úřad městské části Praha 1 neztotožnil a dne 29. 1. 2015 postoupil předmětné oznámení zpět s odůvodněním, že není místně příslušný, neboť ust. § 25 odst. 2 zákona o střetu zájmů, jakožto *lex specialis* má přednost před citovaným ust. § 55 odst. 3 zákona o přestupcích, což je naopak ustanovení subsidiárního charakteru, jež se aplikuje pouze v případě absence speciální právní úpravy.

V návaznosti na „zpětné“ postoupení oznámení přestupku podal Městský úřad Uherské Hradiště Ministerstvu vnitra podnět k určení místní příslušnosti, přičemž Ministerstvo vnitra následně usnesením ze dne 2. 3. 2015, č. j.: MV-16249-3/VS-2015, oznámení postoupilo k určení místní příslušnosti Ministerstvu spravedlnosti.

Ministerstvo vnitra ve shora citovaném usnesení ze dne 2. 3. 2015 uvádí, že podle ust. § 133 odst. 1 správního řádu má k rozhodnutí o místní příslušnosti nejbližší Ministerstvo spravedlnosti, neboť v jeho gesci bylo vypracování zákona o střetu zájmů, a to včetně vydání prováděcího právního předpisu podle § 12 odst. 5 zákona o střetu zájmů, jímž se stanoví struktura a formát formuláře pro podávání oznámení podle zákona o střetu zájmů.

Podle ust. § 89 zákona o přestupcích je ústředním orgánem státní správy ve věcech přestupků ten ústřední orgán státní správy České republiky, do jehož působnosti náleží úsek státní správy, na němž došlo k porušení povinnosti zakládajícímu přestupek. Pokud nelze takto určit ústřední orgán státní správy, je jím Ministerstvo vnitra ve věcech, k jejichž projednání jsou příslušné obce.

S odkazem na citované ustanovení § 89 zákona o přestupcích Ministerstvo vnitra v citovaném usnesení ze dne 2. 3. 2015 dále uvádí, že jeho věcná příslušnost k rozhodnutí předmětné věci by byla dána pouze tehdy, pokud by k projednání přestupku podle ust. § 23 odst. 1 zákona o střetu zájmů byly kompetentní obce, nikoliv obce s rozšířenou působností, jak jsou explicitně uvedeny v tomto ustanovení.

Podle ust. § 25 odst. 2 zákona o střetu zájmů je místně příslušným orgánem k projednání přestupku bezvýhradně obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jejímž územním obvodu má veřejný funkcionář trvalý pobyt (tzn. v daném případě Městský úřad v Uherském Hradišti) – žádné výjimky z místní (resp. věcné) příslušnosti zákon o střetu zájmů nestanoví. Citované ustanovení je ustanovením speciálním (*lex specialis*) k obecné úpravě zákona o přestupcích (*lex generalis*), přičemž teleologickým výkladem jeho díkce lze jednoznačně dojít k závěru, že zákonodárce neměl v úmyslu příslušnost správních orgánů k projednání přestupků podle zákona o střetu zájmů dále rozšiřovat, ale naopak zúžit a vyloučit aplikaci odchylek z místní příslušnosti podle obecné úpravy ust. § 55 odst. 3 zákona o přestupcích.

S ohledem na výše uvedené bylo podle ust. § 11 odst. 2 ve spojení s ust. § 133 odst. 1 správního řádu rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku.

P o u ě n í : *Proti tomuto usnesení nelze v souladu s ust. § 76 odst. 3 správního řádu podat odvolání (rozklad).*

JUDr. Robert Pelikán, v.r.

Za správnost vyhotovení: Bohuslava Vašíčková