

**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

Mgr. Petra Bielinová
Chalupkova 1367
Praha 11

DATUM	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘ. OSOBA	SPIS.ZNAČKA
2. července 2015	KUZL/34737/2015	Mgr. Durďáková	KUSP/34737/2015/PŽÚ/Du

Sdělení k podnětu na přezkoumání rozhodnutí o přestupku

Vážená paní Bielinová,

Krajský úřad Zlínského kraje (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 4.6.2015 Vaše podání označené jako „Žádost o přezkum rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště ve věci přestupku Ing. Mynáře ze dne 14.5.2015“. V tomto podání uvádíte, že jste v lednu 2015 podala u Městského úřadu Uherské Hradiště (dále jen „správní orgán“) podnět na prověření toho, zda nedošlo ze strany Ing. Mynáře ke spáchání přestupku podle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“), protože měl v médiích prohlásit, že se necítí být veřejným funkcionářem dle tohoto zákona a neodevzdal oznámení o činnostech, majetku, příjmech, darech a závazcích dle § 9 – 11 uvedeného zákona (dále jen „oznámení“). Při jednání u správního orgánu Ing. Mynář tvrdil, že oznámení odevzdal, což doložil předávacím protokolem. Správní orgán však netrval na tom, aby Ing. Mynář předmětné oznámení doložil. Ve svém podání uvádíte, že jste se v květnu 2015 obrátila na Kancelář prezidenta republiky a požádala jste podle zákona o střetu zájmů o nahlédnutí do registru podaných oznámení za rok 2013. Nahlédnutí Vám nebylo umožněno. Současně jste požádala o poskytnutí uvedeného oznámení podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádosti taktéž nebylo vyhověno. Ze všech těchto skutečností dovozujete, že oznámení ve skutečnosti podáno nebylo a neexistuje. Své podání ze dne 4.6.2015 jste doplnila téhož dne dalším podáním, v němž uvádíte, že dle přípisu Kanceláře prezidenta republiky bylo případné odevzdání oznámení o střetu zájmů soukromou iniciativou Ing. Mynáře. Přílohou obou Vašich podání jsou kopie písemností, na které se odkazujete.

Krajský úřad si za účelem vyřízení Vašeho podnětu na přezkoumání rozhodnutí o přestupku vyžádal od správního orgánu příslušný spisový materiál, kdy po seznámení se s ním uvádí následující:

Ze spisového materiálu je zřejmé, že správní orgán obdržel dne 11.1.2015 Vaše oznámení o podezření ze spáchání přestupku, jehož se měl dopustit Ing. Vratislav Mynář. V oznámení jste uvedla, že žádáte o prověření skutečnosti, zda Ing. Mynář odevzdal oznámení za rok 2013. Správní orgán poté, co byla vyřešena otázka jeho místní příslušnosti k projednání přestupku, oznámil Ing. Mynářovi zahájení řízení o přestupku dle § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů. Skutkové jednání bylo vymezeno takto: „...*neodevzdal oznámení o činnostech, majetku, příjmech, darech a závazcích dle ust. § 9 – 12 ZStřZ za rok 2013*“

ve stanovené lhůtě – tj. nejpozději do 30.6.2014, neboť jste ve svém vyjádření pro média uvedl, že se na Vás ZStřZ nevztahuje.“ V rámci projednání věci nařídil správní orgán dvě ústní jednání – 29.4.2015 (neuskutečnilo se z důvodu omluvy Ing. Mynáře) a dne 6.5.2015 (termín stanoven po domluvě s Ing. Mynářem). K ústnímu jednání se dostavil Ing. Mynář a dále JUDr. Václav Pelikán, ředitel legislativního odboru Kanceláře prezidenta republiky. Následně byla správnímu orgánu doručena kopie protokolu o převzetí oznámení za rok 2013. Na základě zjištěných skutečností vydal správní orgán dne 14.5.2015 rozhodnutí, jímž řízení o přestupku vedené vůči Ing. Mynářovi zastavil s odkazem na ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 9.6.2015.

Podle zákona o střetu zájmů jsou veřejní funkcionáři povinni odevzdávat oznámení (tj. oznámení o činnostech, majetku, příjmech, darech a závazcích), a to ve lhůtě do 30. června následujícího kalendářního roku. Oznámení za rok 2013 tak bylo třeba odevzdat do 30.6.2014, a to orgánu uvedenému v § 14 zákona o střetu zájmů. Kdo se považuje za veřejného funkcionáře, stanoví zákon o střetu zájmů v § 2. Veřejným funkcionářem podle tohoto zákona (§ 2 odst. 2 písm. d)) je nepochybně i vedoucí Kanceláře prezidenta republiky. Z tohoto důvodu se něj vztahovala povinnost podat oznámení za rok 2013. Kancelář prezidenta republiky však není, jak vyplývá z § 14 zákona o střetu zájmů, orgánem, který vede registr oznámení (tj. který je i přijímá). Vzhledem k tomu, že vedoucí Kanceláře prezidenta republiky je veřejným funkcionářem dle § 2 odst. 2 písm. d) zákona o střetu zájmů, je orgánem příslušným k vedení registru orgán uvedený v § 14 odst. 1 písm. c) téhož zákona – „ministerstvo nebo jiný ústřední orgán státní správy, v jehož čele není člen vlády a v jehož oboru působnosti vykonává funkci veřejný funkcionář uvedený v § 2 odst. 2 písm. a) až d)“. V případě vedoucího Kanceláře prezidenta republiky však nelze uvedené ustanovení aplikovat, zákon o střetu zájmů je v tomto směru nedostatečný. Vyhotovil-li tedy Ing. Mynář i přesto oznámení za rok 2013 a toto předal do rukou JUDr. Václava Pelikána dne 3.4.2015, nelze mu přičítat k tíži, že jej neodevzdal příslušnému orgánu. Správnímu orgánu lze však v této souvislosti vytknout, že dále nezjišťoval, jak JUDr. Václav Pelikán s převzatým oznámením naložil (zda je někam postoupil či je pouze založil), ačkoliv tento byl přítomen při ústním jednání dne 6.5.2015 a mohl být nepochybně vyslechnut jako svědek. Zjištěné skutečnosti tak mohly být objasněny s větším důrazem a pečlivostí.

Přestupku podle § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů se dopustí veřejný funkcionář, který nedodržel lhůtu k podání prohlášení podle § 9 až 12 a nepodal je ani v dodatečné lhůtě. V daném případě bylo správním orgánem v průběhu řízení zjištěno, že oznámení měl Ing. Mynář odevzdat dne 3.4.2014 řediteli odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky JUDr. Václavu Pelikánovi (oznámení s tímto datem vyhotovení se následně objevilo na internetu). Protože však zákon o střetu zájmů jednoznačně nestanoví, který orgán je v případě Ing. Mynáře orgánem, který vede registr oznámení a jemuž se oznámení podává, bylo na místě řízení o přestupku zastavit, a to mimo jiné s přihlédnutím k zásadě „in dubio pro reo“. Krajský úřad tak konstatuje, že neshledal důvody pro zahájení přezkumného řízení.

Nad rámec výše uvedeného krajský úřad uvádí, že pokud by orgán, který je příslušný k vedení registru, neobdržel od příslušného veřejného funkcionáře oznámení, tj. dopustil by se jednání, které má znaky přestupku, je jeho povinností (viz § 13 odst. 7 zákona o střetu zájmů) bezodkladně to oznámit orgánu státní správy podle zvláštního právního předpisu. Lze se domnívat, že pokud by k něčemu takovému došlo, s jistotou by o tom správní orgán musel mít povědomí. Vzhledem k tomu, že správní orgán zahájil a vedl vůči Ing. Mynářovi řízení o přestupku, lze se domnívat, že žádný z orgánů uvedených v § 14 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů nic takového neučinil, tj. buď se žádný z nich necítí být příslušným a nebo ten, který by snad příslušný byl, oznámení ve stanovené lhůtě převzal.

Vážená paní Bielinová, vzhledem k tomu, že nebylo shledáno v postupu správního orgánu při projednávání přestupku Ing. Mynáře pochybení, jež by mělo vliv na zákonnost jeho postupu, nebylo ze strany krajského úřadu přezkumné řízení zahájeno.

Mgr. Blanka Durdáková, v.r.
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

Na vědomí:

Městský úřad Uherské Hradiště

(dokument je opatřen elektronickým podpisem)