



– PARTNERS –

Naše zn.: MC

| Vaše zn.: MC

| Datum: 17. červen 2019

| Kontakt: [CAK@agmpartners.sk](mailto:CAK@agmpartners.sk)

## Právní stanovisko

k odpovědnosti členů zastupitelstva obce za hlasování v souvislosti

se schválením uzavření dohody o narovnání

mezi Statutárním městem Jablonec nad Nisou a společností GREPA networks s.r.o.

### I. Zadání

Předmětem zadání klienta **Statutárního města Jablonec nad Nisou**, IČ: 00262340, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, 466 01 Jablonec nad Nisou (dále jen „**JNN**“), je posouzení otázky právní odpovědnosti členů zastupitelstva obce za hlasování v souvislosti se schválením uzavření dohody o narovnání mezi JNN a společností GREPA networks s.r.o., IČ: 25492900, se sídlem: Žitná 2324/16, 466 01 Jablonec nad Nisou (dále jen „**GREPA**“) (dále jen „**Hlasování**“).

Autoři tohoto právního stanoviska za účelem posouzení právní odpovědnosti členů zastupitelstva JNN za Hlasování, nejdříve v části II. prezentují několik základních obecných poznámek k právní rovině předmětu tohoto právního stanoviska, a následně v části III. aplikují tyto obecné poznámky na Hlasování.

### II. Obecné poznámky k právní odpovědnosti člena zastupitelstva obce za hlasování

V obecné rovině je nutno podotknout, že na hlasování zastupitelů obce se **nevztahuje princip imunity** jako na poslance nebo senátory<sup>1</sup>, ani institut souhlasu s trestním stíháním ze strany zastupitelstva obce. Zastupitelé tedy musí každé své hlasování (nebo projev) na zastupitelstvu obce pečlivě zvážit, jelikož za určitých podmínek může být vůči zastupiteli za hlasování vyvozená **občanskoprávní odpovědnost** a eventuálně také **trestněprávní odpovědnost**.

Na účely tohoto právního stanoviska považují autoři zejména poukázat na ustanovení § 159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník v platném znění, ze kterého vyplývá, že: „*Kdo přijme funkci člena voleného orgánu,<sup>2</sup> zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péči řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.*“

Speciálně ve vztahu k majetku obce upravuje povinnosti člena zastupitele obce zákon č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění (dále jen „**Zákon o obcích**“), z kterého plyne, že: „*Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákona vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku.*“<sup>3</sup>

Z uvedených ustanovení vyplývá, že člen zastupitelstva obce je povinen při hlasování o naložení s jakýmkoliv majetkem obce s **péčí řádného hospodáře a s nezbytnou loajalitou** (tj. musí jednat informovaně a v dobré víře, že jednání/hlasování zastupitele je v nejlepším zájmu obce). V případě, když člen zastupitelstva obce tuto svou povinnost poruší, může obec, v případě vzniku jakékoliv škody nebo újmy, po zastupiteli tuto škodu nebo újmu požadovat uhradit,

---

<sup>1</sup> Článek 27 Ústavy ČR.

<sup>2</sup> Včetně člena zastupitelstva obce.

<sup>3</sup> § 38 odst. 1 Zákona o obcích.

a to v režimu **občanskoprávní odpovědnosti, která je modifikovaná Zákonem o obcích na režim odpovědnosti zaměstnance (člena zastupitelstva obce) za škodu způsobenou zaměstnavateli (obcí).**<sup>4</sup>

V tomto konkrétním případě by v případě vzniku škody v důsledku porušení péče řádného hospodáře ze strany člena zastupitelstva obce došlo k použití § 250 resp. § 257 zákona č. 262/2006 Sb., Zákoník práce v platném znění, který stanoví, že zaměstnanec (člen zastupitelstva obce) je povinen nahradit zaměstnavateli (obci) **skutečnou škodu** a výše požadované náhrady **nesmí přesáhnout u jednotlivého zaměstnance částku rovnající se čtyřapůlnásobku jeho průměrného měsíčního výdělku.**<sup>5</sup>

Na druhé straně ovšem v případě, když člen zastupitelstva obce jedná při hlasování s péčí řádného hospodáře a navzdory tomuto faktu vznikne škoda v souvislosti s jednáním a hlasováním člena zastupitele obce jakákoliv škoda nebo újma, **člen zastupitelstva obce za takovou škodu neodpovídá.**

Český právní řád nevyklučuje **také individuální trestněprávní postih člena zastupitelstva obce jako úřední osoby za hlasování**, no uvedené bývá aplikováno výlučně v případě nejzávažnějšího korupčního jednání zastupitele naplňující znaky skutkové podstaty trestního činu zneužití pravomoci úřední osoby (§ 329 zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník v platném znění) nebo porušení povinnosti (§ 220 zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník v platném znění). Jelikož na účely tohoto právního stanoviska je trestněprávní odpovědnost zastupitelů JNN za Hlasování zcela bezpředmětná, autoři tohoto právního stanoviska se touto rovinou odpovědnosti člena zastupitelstva obce za hlasování dále nevěnují.

### III. Právní posouzení odpovědnosti členů zastupitelstva JNN za Hlasování

V návaznosti na obecné poznámky uvedené v části II. tohoto právního stanoviska, přistupují autoři k posouzení právní odpovědnosti členů zastupitelstva JNN za Hlasování.

Vzhledem ke skutečnosti, že dohodou o narovnání se mají narovnat doposud formálně neupravené a sporné práva a povinnosti mezi JNN a společností GREPA, a to v souvislosti s poskytováním provozu městského kamerového systému a jiných datových služeb společností GREPA, která v období od roku 2016 doteď probíhá bez formálního smluvního vztahu mezi JNN a společností GREPA, podkladem pro stanovení obvyklé a přiměřené odplaty (bezdůvodného obohacení na straně JNN) za poskytnuté služby ze strany společnosti GREPA je znalecký posudek zpracovaný znaleckým ústavem **Grant Thornton Valuations, a.s.**, IČO: 630 79 798, se sídlem Jindřišská 937/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, disponujícím oprávněním na poskytnutí tohoto znaleckého úkonu, podkladem pro oprávněnost a zákonnost postupu, který je předmětem Hlasování, je právní stanovisko advokátní kanceláře aj., je možné jednoznačně přijmout závěr, že **členové zastupitelstva JNN při Hlasování jednají informovaně, a tedy s péčí řádného hospodáře.**

Konsekventně také v případě, když by hypoteticky JNN v souvislosti s provedením jednání, které bylo výsledkem Hlasování, vznikla jakákoliv škoda nebo újma, za takovou škodu členové zastupitelstva JNN v žádném případě neodpovídají, jelikož při Hlasování jednali v souladu se standardem péče řádného hospodáře a v dobré víře, že jednají v nejlepším zájmu JNN a s nezbytnou loajalitou, ve snaze vyhnout se soudnímu sporu.

V souladu s výše uvedenými závěry autoři tohoto právního stanoviska konstatují, že **úspěšné vyvození jakékoliv občanskoprávní odpovědnosti zastupitelů JNN za Hlasování ze strany JNN je nepravděpodobné.**

<sup>4</sup> § 79 Zákona o obcích: „Splatnost a výplata odměny a dalších plnění poskytovaných v souvislosti s výkonem funkce členům zastupitelstva obce, jakož i srážky z nich, **odpovědnost člena zastupitelstva obce za škodu, kterou způsobil obci v souvislosti s výkonem funkce, a postup obce v případě zjišťování průměrného výdělku, vzdání se práva na odměnu nebo další plnění a v případě smrti člena zastupitelstva obce se řídí zákoníkem práce. Pro tyto účely se obec považuje za zaměstnavatele a členové zastupitelstva obce se považují za zaměstnance.**“

<sup>5</sup> Pro úplnost autoři tohoto právního stanoviska uvádí, že také na tento druh odpovědnosti za škodu je možné užít připojištění nebo individuální komerční pojištění odpovědnosti za škody z výkonu povolání.

Na základě uvedeného je nutno taky pro úplnost konstatovat, že za skutkového stavu vedoucího k Hlasování je **jakákoliv trestněprávní odpovědnost členů zastupitelstva JNN víc než nepravděpodobná.**



**AGM partners**  
JUDr. Miroslav Cák