

V Praze dne 20. 6. 2019

Stanovisko k podkladům k 12. bodu zasedání zastupitelstva města Jablonec nad Nisou, konaného 20. června 2019

Bod 12: Dohoda o narovnání se spol. GREPA Networks s.r.o.

PŘÍLOHY:

- Rozhodnutí ÚOHS S 37/2012 ze dne 4.4.2012,
- rozhodnutí předsedy ÚOHS R97,102/2012 ze dne 27.9.2013,
- rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 15.10.2015, č.j. 62 Af 112/2013-131,
- rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12.5.2016, č.j. 1 As 256/2015-95,
- rozsudek Krajského soudu v Brně, ze dne 16.9.2016, č.j. 62 Af 112/2013-198

Mgr. Petra Bielinová, advokátka
IČ: 71623892, ČAK: 12576
sídlem Praha 4, Chalupkova 1367, PSČ: 149 00
www.bielinova.cz

Zastupitelský klub Společně pro Jablonec pro účely zpracování stanoviska poskytl tyto podklady:

1. [Oficiální podklady pro jednání zastupitelstva dostupné na webových stránkách města Jablonec nad Nisou, bod 12](#)
2. Právní stanovisko AGM Partners, JUDr. Miroslav Cák ze dne 12.6.2019 (k posouzení vztahu mezi městem Jabloncem nad Nisou a společností GREPA Networks s.r.o. , později doplněné o právní stanovisko AGM Partners, JUDr. Miroslav Cák ze dne 17.6.2019 (k odpovědnosti zastupitelů za hlasování)

Dále byly použity výkazy zisku a ztrát GREPA Networks s.r.o. z let 2010-2017, dostupné ve veřejném rejstříku na www.justice.cz.

Právní stanovisko AGM Partners, JUDr. Miroslav Cák ze dne 12.6.2019 (k posouzení vztahu mezi městem Jabloncem nad Nisou a společností GREPA Networks s.r.o.)

Právní stanovisko neobsahuje seznam podkladů, na základě kterých bylo zpracováno. Měly by to podle mého názoru být minimálně smlouvy týkající se poskytování dané služby v období 2010-2015, případně další navazující smlouvy a zejména nijak neoznačený „požadavek města“ z května 2016, na základě kterého došlo „k přesunu“ datové komunikace kamerového systému na GREPA Networks s.r.o. (dále jen GREPA). Jde zejména o definici toho, co vlastně bylo v roce 2010 objednáno a za jakých podmínek a zejména jakým způsobem a kým se plnění transformovalo od současné situace (za předpokladu, že nyní je skutečně odebírána výrazně jiná, hodnotnější služba, viz níže). Z pohledu města Jablonec nad Nisou je navíc rozhodující, jaké služby jsou pro město potřebné a nikoli jaké služby může GREPA dodávat (jakou má kapacitu).

Za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek dle posuzovaného stanoviska hrozí pokuta ve výši několik tisíc korun. K tomu musím říci, že nevím jak tomuto závěru zpracovatel dospěl. Podle § 268 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek lze uložit pokutu do 10% hodnoty veřejné zakázky (dříve to bylo 5%) a proto je horní hranice pokuty dle podkladů pro zastupitelstvo 576 tisíc (a podle mých zkušeností lze očekávat pokutu zhruba v polovině sazby tj. cca 300 tisíc). V příloze zasílám rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen UOHS) a navazujících soudů¹ týkající se podobné záležitosti, kdy se zadavatel snažil vyřešit problém, který si sám přivodil, tím, že zakázku zadal v Jednácím řízení bez uveřejnění. S argumentem „v dané situaci jsem nemohl jednat jinak“ nebyl zadavatel úspěšný ani na UOHS, ani u Krajského soudu v Brně ani u Nejvyššího správního soudu. Zároveň přiložené rozhodnutí lze použít i jako argument o výši pokuty UOHS (byť v té

¹ Rozhodnutí ÚOHS S 37/2012 ze dne 4.4.2012, rozhodnutí předsedy UOHS R97,102/2012 ze dne 27.9.2013, rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 15.10.2015, č.j. 62 Af 112/2013-131, kterým byla zamítnuta žaloba Hlavního města Prahy, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12.5.2016, č.j. 1 As 256/2015-95, kterým byla kasační stížnost Hlavního města Prahy zamítnuta a rozsudek Krajského soudu v Brně, ze dne 16.9.2016, č.j. 62 Af 112/2013-198, kterým byla zamítnuta žaloba Dopravního podniku hlavního města Prahy.

době se ukládala pokuta pouze do 5% ceny zakázky), nicméně z odůvodnění rozhodnutí je vidět, jak se UOHS pohybuje v mantinelech rozmezí pokuty.

K tématu střetu zájmu a postupu dle zákona o obcích nemám připomínky.

Pokud jde o doporučení, jak situaci vyřešit z pohledu zákona o zadávání veřejných zakázek, pak v tomto případě velice pochybuji, že lze současný stav napravit zadáním zakázky v Jednacím řízení bez uveřejnění bez následné pokuty od UOHS. Z popisu situace je zjevné, že město Jablonec nad Nisou se do současné situace dostalo vlastním zaviněním. Platnost smlouvy z roku 2010 skončila buď uplynutím času nebo jiným úkonem (o tom mi není nic známo) a další smlouva na služby nebyla uzavřena, byť město služby kamerového systému dle tvrzení důvodové zprávy k zastupitelstvu i nadále potřebovalo a několik let odebíralo bez smluvního zajištění; respektive v letech 2016-2019 nebylo realizováno žádné výběrové řízení dle tehdy platných právních předpisů upravujících zadávání veřejných zakázek.

Podklad pro zastupitelstvo, dostupný na webových stránkách města:

Je pro mě nepochopitelné, aby obchodní společnost poskytovala městu více jak tři roky služby a neusilovala o jejich zaplacení. Ani dle výkazu zisku a ztrát GREPA nelze říci, že by pro ně částka cca 2 miliony Kč bez DPH byl zanedbatelný roční příjem, na kterém by jim nezáleželo (v posledních letech 2015-2017 má GREPA tržby za služby 26-30 mil ročně).

Ani po prostudování materiálu pro zastupitele mi není zřejmé, jaká je současná potřeba města (co přesně by městu chybělo, pokud by spolupráce se společností GREPA byla ukončena), tj. co přesně by kolabovalo. Materiál se dá chápat i tak, že v roce 2010 byla uzavřena smlouva o dílo, na základě které se vybuďovalo něco, co je až do současnosti provozováno „na kabelech GREPA“. Vzhledem k tomu, že žádné smlouvy jsem k dispozici neměla, je toto pouze moje domněnka. Možná lze kamerový systém přesunout i na kabely jiného poskytovatele? Další věc je proč město používá vlákna GREPA do nemocnice, když dle důvodové zprávy má své vlastní (respektive proč tyto vlákna nejsou propojená s objekty nemocnice)? Rovněž z důvodové zprávy mi plyne, že záložní internetová linka není využívána, je tedy potřeba?

Pokud jde o posudek č. 3295-75/2019 (dále jen posudek), nedokáži posoudit, jakou cenu by hodnocené služby měly být. Posudek však oceňuje pouze to, co GREPA poskytuje nyní v květnu 2019 (co tvrdí, že poskytuje) a nikoli to, co město v průběhu let 2016-2019 odebíralo (předpokládám, že k navyšování služeb docházelo postupně). Vstupní data pro posudek jsou navíc závislá na podkladu GREPA, se kterou je uzavírána dohoda o narovnání.

Pokud jde o stanovení samotné ceny obvyklé, mám i několik dalších pochybností. První pramení z toho, že v důvodové zprávě k projednání na zastupitelstvu města je zmíněno, že město určitou část plnění, kterou GREPA nyní požaduje zaplatit, vnímalo jako „vstřícný krok“ neboť GREPA má na budovách města umístěnou řadu svých telekomunikačních zařízení. Pokud bylo posudkem oceňováno plnění GREPA pro město, proč nebylo oceněno i plnění města pro GREPU (například nájemné za umístění telekomunikačních zařízení)?

Další pochybnost o ceně obvyklé pro dodávané služby za kamerový systém pramení z toho, že dle důvodové zprávy byla jako hodnota plnění za kamerový systém do roku 2015 smlouvena

částka 56 tisíc bez DPH ročně a nyní se požaduje za obdobné (?) plnění částka 1,7 mil bez DPH ročně (12x 143.100 Kč měsíčně). Pro úplnost musím dodat, že jsem si vědoma toho, že tyto částky se obtížně porovnávají, protože z podkladů není zřejmé, co bylo předmětem smluv v období 2010-2015 a co nyní město odebírá a nebo spíše co potřebuje odebírat. Přesto se mi zdá nezvyklé, že by se cena za poskytované služby ohledně kamerového systému zvýšila 30x, když obecně se ceny za poskytování datových služeb zlevňují.

Na závěr bych ráda dodala, že materiál nijak neřeší poskytování služby do budoucnosti, tedy rok 2019 a dále.

Právní stanovisko AGM Partners, JUDr. Miroslav Cák ze dne 17.6.2019 (k odpovědnosti zastupitelů za hlasování)

Z právního stanoviska vyplývá, že vzhledem k existenci posudku č. 3295-75/2019 na cenu obvyklou nemusejí mít zastupitelé obavy hlasovat pro navržené usnesení, neboť trestní stíhání je nepravděpodobné. S tímto stanoviskem bych mohla souhlasit, pokud by o posudku, respektive o ceně obvyklé, nebyly žádné pochybnosti (viz také výše). Pokud však podklady pro rozhodnutí pochybnosti ohledně ceny obvyklé vzbuzují, riziko trestního stíhání stoupá.

Zpracovaný posudek je zcela závislý na vstupních datech, které město k vypracování posudku poskytlo, respektive na datech, která poskytla GREPA, se kterou je uzavírána dohoda o narovnání. Dále opakuji, že posudek hodnotí cenu obvyklou za služby poskytované v květnu 2019 a nikoli to, jaká byla cena obvyklá v době, kdy město služby odebíralo (roky 2016-2019), když navíc je značně sporný i rozsah odebíraných služeb v průběhu let 2016-2019 (tomu se podklady nevěnují vůbec). Dále upozorňuji, že i dle posudku, strana 11, konec prvního odstavce, si sama společnost GREPA cení poskytované služby za datové spojení pro kamerový systém částkou 54 280 Kč měsíčně, a nikoli v dohodě o narovnání smlouvenou částkou 143 100 Kč měsíčně. Lze tedy předpokládat, že skutečná cena obvyklá je nižší, než jaká je uvedena v posudku.

Ze zaslanych podkladů od oslovených společností KH Servis, T-Mobile a Betacorp, které stanovily měsíční ceny za poskytování služeb datového spojení pro všechny body městského kamerového dohlížecího systému, odvodil Zpracovatel cenu následovně: KH Servis 136 000Kč měsíčně bez DPH; T-Mobile 134 800Kč měsíčně bez DPH; Betacorp 158 500Kč měsíčně bez DPH. Z toho vyplynulo, že průměr pro poskytování výše uvedených služeb v místě a čase, je 143 100 Kč za měsíc bez DPH. Jedná se o standardní cenu s SLA 99,9%. Dle zasláního podkladu č.1 je stávající provozní cena za správu spojů 54 280Kč bez DPH a je výrazně nižší než průměrná cena z cenového průzkumu.

2.2.2 Optické vlákno Radnice – Nemocnice

Stanovisko bylo zpracováno v rámci projektu neziskové organizace Právo ve veřejném zájmu, z.s. Právní poradna 2019, kterou v roce 2019 finančně podpořilo Ministerstvo vnitra. V rámci tohoto projektu jsou mimo jiné poskytovány bezplatné právní konzultace zastupitelům měst a obcí k jednotlivým projednávaným bodům programu zasedání zastupitelstva. Smyslem a účelem těchto konzultací je přispět k informovanému a zodpovědnému rozhodování zastupitelů, kteří nejsou pro výkon veřejné funkce uvolněni.